

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 28 kwietnia 2021r.

DS.8361.18.2021

DECYZJA PO.62.034.2021.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

„DOUGLAS POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,

z siedzibą w Warszawie, ul Zajęcza nr 4, 00-351 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy perfumerii Douglas filia 116 Galeria Siedlce przy ul. Piłsudskiego nr 74 w Siedlcach, stwierdzono m.in. 52 asortymenty produktów przy których nie uwidoczniło cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 03-09.03.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: „DOUGLAS POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Warszawie, w należącej do przedsiębiorcy perfumerii Douglas filia 116 Galeria Siedlce przy ul. Piłsudskiego nr 74 w Siedlcach.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 towarów, z których zakwestionowano 52, tj.:

1. Podkład CLINIQUE Even CN 28 30 ml,
2. Podkład CLINIQUE Even CN 02 30 ml
3. Podkład CLINIQUE Even CN 70 30 ml
4. Podkład CLINIQUE Even WN 16 30 ml
5. Podkład CLINIQUE Even CN 20 30 ml
6. Podkład CLINIQUE Even CN 075 30 ml
7. Podkład rozświetlający CLINIQUE EBG CN10 30 ml,
8. Podkład rozświetlający CLINIQUE EBG CN12 30 ml,
9. Podkład rozświetlający CLINIQUE EBG CN28 30 ml,

10. Podkład rozświetlający CLINIQUE EBG CN70 30 ml,
11. Podkład rozświetlający CLINIQUE EBG WN12 30 ml,
12. Podkład rozświetlający CLINIQUE EBG WN22 30 ml,
13. Podkład rozświetlający CLINIQUE EBG WN30 30 ml,
14. Podkład rozświetlający CLINIQUE EBG WN38 30 ml,
15. Podkład rozświetlający CLINIQUE EBG WN52 30 ml,
16. Podkład ESTEE LAUDER ON01 30 ml,
17. Podkład ESTEE LAUDER 4W4 30 ml,
18. Podkład ESTEE LAUDER 3N2 30 ml,
19. Podkład ESTEE LAUDER 4W3 30 ml,
20. Podkład ESTEE LAUDER 4N2 30 ml,
21. Podkład ESTEE LAUDER 6W1 30 ml,
22. Podkład ESTEE LAUDER 2W2 30 ml,
23. Podkład ESTEE LAUDER 4N1 30 ml,
24. Podkład ESTEE LAUDER 3W1 30 ml,
25. Lakier do paznokci NEONAIL 7,2 ml,
26. Lakier do paznokci O.P.I. 15 ml,
27. Lakier do paznokci O.P.I. 15 ml,
28. Maska Alice Koco Hyaluron 27 g,
29. Maska Alice CLEAR 27 g,
30. Maska Alice PREMIUM 27 g,
31. Maska Alice COCONUT 27 g,
32. Podkład Douglas nr 2 30 ml,
33. Podkład Douglas nr 3 30 ml,
34. Podkład Douglas nr 4 30 ml,
35. Podkład Douglas nr 5 30 ml,
36. Podkład Douglas nr 6 30 ml,
37. Podkład Douglas nr 7 30 ml,
38. Róż na usta i policzki Douglas Coral 5,5 g,
39. Róż na usta i policzki Douglas Pink 5,5 g,
40. Róż do policzków Douglas Water Lily 3g,
41. Róż do policzków Douglas Rosa Carolina 3 g,
42. Róż do policzków Douglas Dahilia 3 g,
43. Róż do policzków Douglas Marigold 3 g,
44. Sypki puder Douglas Beige 16 g,
45. Prasowany puder Douglas 15 g,
46. Prasowany puder Douglas Utrwalający makijaż nr 15 13 g,
47. Prasowany puder Douglas Utrwalający makijaż nr 25 13 g,
48. Prasowany puder Douglas Utrwalający makijaż nr 10 13 g,
49. Prasowany puder Douglas Utrwalający makijaż nr 05 13 g,
50. Prasowany puder Douglas Utrwalający makijaż nr 30 13 g,

51. Prasowany puder Douglas Utrwalający makijaż nr 40 13 g,

52. Prasowany rozświetlacz Douglas 6 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca: „DOUGLAS POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Warszawie, poprzez niewidocznienie cen jednostkowych przy 52 asortymentach w perfumerii Douglas filia 116 Galeria Siedlce przy ul. Piłsudskiego nr 74 w Siedlcach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy, 01.04.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 52, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Należy zauważyć, że nieprawidłowości dotyczyły ponad połowy poddanych ocenie produktów. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentom poznanie jak też porównanie cen towarów. Tym samym powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie i naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. W toku kontroli usunięto nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

Przedsiębiorca zarejestrowany został w Krajowym Rejestrze Sądowym 08.10.2001r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości przychodu i obrotów uzyskanych w roku poprzednim.

Mimo, iż w toku kontroli usunięto nieprawidłowości to w ocenie organu, w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Brak jest zatem podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: „DOUGLAS POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie 2 000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).